

Pago a productores por el mejoramiento de servicios ambientales: convirtiendo problemas en soluciones

Un mecanismo para:

- revalorizar y conservar los recursos naturales
- aumentar la producción de carne y leche,
 - mejorar la tecnología agropecuaria,
 - generar empleo y calidad de vida rural
 - ahorrar gas

Resumen del proyecto y estado de avance

Área de Recursos Naturales y Sustentabilidad

Dpto. Cs. Biol. - Fac. de Cs Veterinarias - UNICEN

*Instituto Multidisciplinario sobre Ecosistemas y Desarrollo Sustentable -
UNICEN*

Autores Idea y edición: Fernando Milano (M.Vet., Prod. Animal, Sustentabilidad agropecuaria).

Especialistas temáticos: Alejandro Bricker (Lic. Administración de empresas, Innovación tecnológica), Adriana Basualdo (Climatología), Graciela Canziani (Ecóloga Matemática), Pedro Espondaburu (Abogado, Desarrollo local y empleo), Rosana Ferrati, (Ing. en Rec. Hídricos) Néstor Maceira (I. Agr., Agroecología), Fanny Martens (Ing. Agrónoma, Extensión), Graciela Nogar (Geógrafa, Des. Rural).

Tandil, abril de 2007 – Reg. Dir. Nac. de Derecho de Autor

Tiempo de lectura
20 a 25 min.

Introducción

El proyecto está basado en novedosas experiencias internacionales y consiste en dar premios económicos a las buenas prácticas agropecuarias que mejoren los servicios ambientales y también en promover el empleo y la calidad de vida rural.

¿QUÉ SON LOS SERVICIOS AMBIENTALES?

Se denominan servicios de los ecosistemas a los beneficios que las sociedades humanas obtienen a partir de los procesos y funciones de los ecosistemas (Bulte y cols. 2005). Ejemplos de estos son la conservación del suelo, la regulación del clima, el mantenimiento de la calidad del agua, la regulación de las cuencas hídricas, la belleza del paisaje, la conservación de la biodiversidad, la degradación de la basura, la polinización, etc (de Groot 1992). Se denominan servicios ambientales a aquellas actividades humanas que mejoran la calidad de un ambiente. Dado que en este proyecto se buscan mejorar tanto los servicios de los ecosistemas como los ambientales y que en la bibliografía suelen usarse en conjunto bajo una sola expresión, aquí serán usados de igual manera.

¿POR QUÉ SE COMENZÓ A PAGAR POR LOS SERVICIOS AMBIENTALES?

Por el grave deterioro de los ecosistemas mundiales basado en el crecimiento de la población y en su consumo per cápita.

- En 1962 con 3000 millones de personas se necesitaban la mitad de los recursos que el planeta tenía disponible.
- En 1986 con alrededor de 4500 millones de personas, el planeta alcanzaba la capacidad de carga humana, lo que significa que a partir de 1987 no debería haber aumentado más el consumo ni la población debido a que no existían más recursos disponibles para ser extraídos de manera racional.
- En 2000 se llega a 6000 millones duplicando la cantidad de habitantes en 40 años hecho que nunca había sucedido en la historia de la Humanidad.
- En 2006 se consideraba que no sólo los recursos del planeta (bosques, pesca, agua, tierras, etc) no alcanzaban sino que se necesitaba una cuarta parte más de otro planeta semejante. Además, y como agravante de esta situación crítica, se espera para las próximas décadas que la población crezca hasta los 9500 millones. Al mismo tiempo sigue creciendo el consumo per cápita de los países industrializados.

Frente a esta situación, los sistemas económicos comenzaron a reaccionar en la década del '90 reconociendo el valor económico de los servicios ambientales a fin de evitar una degradación ambiental aún mayor que, entre otras consecuencias, implique un elevado costo social y económico (Brown 2004, WWF 2006).

**Además de los históricos problemas sociales y económicos,
la Humanidad se encuentra, por primera vez,
con graves problemas ambientales que potencian los sociales y económicos.**

¿CUÁLES SON LOS EJEMPLOS DE PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES?

- El mercado de carbono: gestado a mediados de los '90 es un mecanismo por el cual un productor recibe dinero por demostrar que está fijando, por ejemplo a través de plantaciones, dióxido de carbono proveniente, en parte, de los combustibles fósiles que son quemados en cualquier región del planeta. Quienes contaminan y, por ende, atentan contra el servicio de regulación del clima, son quienes pagan para compensar.

- Pago para la protección de cuencas hídricas: mecanismo desarrollado en la última década que consta de un pago que reciben los productores agropecuarios que poseen tierras de donde provienen las aguas que abastecen a las grandes ciudades. El objetivo es mejorar la calidad del agua y garantizar su flujo adecuado evitando inundaciones y/o escasez. El pago surge de un sobreprecio de los consumidores de las ciudades o bien lo aporta el Estado. Se aplica en muchas ciudades americanas desde New York en Estados Unidos hasta varias latinoamericanas de México, Costa Rica, Colombia, Ecuador y Bolivia.

- Pago a ganaderos latinoamericanos: es una experiencia piloto comenzada en 2004 en Nicaragua, Costa Rica y Colombia. Ella es promovida por diversos organismos internacionales, entre ellos el Banco Mundial y la FAO, y busca, mediante incentivos a las buenas prácticas agropecuarias aumentar la captura de carbono, proteger cuencas y aumentar la conservación de la biodiversidad.

La Nación, 17 de noviembre de 2007

Cuidar el medio ambiente

La FAO propone incentivos para que los agricultores realicen prácticas adecuadas

- La importancia de estos mecanismos de incentivos es tan grande que en noviembre de 2007 y en el marco del informe anual 2008 sobre el estado de la alimentación y la agricultura mundial, la FAO presentó el libro "Pago a los agricultores por servicios ambientales" en un mundo donde ya había comenzado una ola de hambrunas masivas y de crisis energética y ambiental.

ROMA.- La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) propuso dar ayudas económicas a los campesinos para que protejan el medio ambiente.

Esta es la conclusión a la que ha llegado la FAO en su informe anual sobre el estado mundial de la agricultura y la alimentación de 2007, que fue presentado en Roma.

El director general de la FAO, Jacques Diouf, en el prólogo del informe explica que "la agricultura emplea a más personas y consume más tierra y agua que cualquier otra actividad humana" y puede "degradar las tierras, el agua, la atmósfera y los recursos biológicos del planeta, o mejorarlos".

Para Diouf, esta diferencia está en manos de "los más de dos mil millones de personas cuyos medios de vida dependen directamente de los cultivos, la ganadería, la pesca o los bosques" y "por ello es esencial que estas personas cuenten con los incentivos adecuados".

Según el informe anual de la FAO, los campesinos pueden alcanzar mejores resultados medioambientales, pero necesitan ser incentivados para ello.

Servicios

"El pago por servicios ambientales representa una forma de incrementar los incentivos para las prácticas agrícolas adecuadas, y a menudo para compensar la contaminación generada por otros sectores", añade el documento.

Aunque la FAO se plantea el interrogante sobre si estas ayudas económicas "pueden tener también efectos adversos en la pobreza y la seguridad alimentaria, sea a través de una reducción del empleo agrícola o en la subida de los precios de los alimentos".

Según la FAO, los campesinos podrían utilizar estas ayudas para evitar la deforestación, para plantar árboles, la reducción del laboreo, el incremento de la cubierta vegetal y la correcta gestión de los pastos.

El informe de la organización de Naciones Unidas explica que existen ya programas de ayuda, pero "pocos dirigidos a los campesinos y tierras agrícolas de los países en desarrollo".

Leslie Lipper, economista especializada en medio ambiente, asegura en el documento que si estas ayudas se proyectan de forma adecuada, "pueden beneficiar igualmente a muchos de los más de mil millones de pobres en los países en desarrollo y que viven en ecosistemas frágiles".

"Una de las razones importantes para la degradación medioambiental es la percepción de que muchos servicios de la naturaleza son gratis... Nadie los posee ni es recompensado por ellos, y los campesinos tienen pocos incentivos para protegerlos", denuncia la organización.

La agencia también destacó que ya existen cientos de programas de pagos para servicios medioambientales a nivel mundial, sobre todo en materia de conservación forestal.

Agencias EFE y DPA

¿EXISTEN PAÍSES CON PROGRAMAS NACIONALES DE PAGOS POR SERVICIOS AMBIENTALES A PRODUCTORES?

Sí. Costa Rica ha desarrollado un programa de pago por servicios de los ecosistemas a nivel nacional apoyado por el Banco Mundial. Bajo la Ley Forestal de 1997, los productores pueden percibir pagos por usos del suelo específicos, incluyendo plantaciones nuevas y conservación de bosques naturales (World Bank, 2000)

Entre 1990 y 2000 Estados Unidos comenzó un programa para retirar de producción tierras con altos valores para la provisión de servicios ecosistémicos. En el mismo período en Europa se inicia la producción orgánica (considerada una forma de pago por servicios ambientales aportado directamente por el consumidor) y los Estados europeos comienzan a premiar la mejora de la calidad ambiental a través de una de las cajas de los subsidios agrícolas. Dicha caja se denomina Caja Verde y no está sujeta a negociaciones internacionales.

¿ESTÁ EL PAÍS PERDIENDO DINERO POR MANEJAR MAL AMBIENTALMENTE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA?

Sí. El INTA realizó en 1999 una cuantificación de lo que pierde el país cada año por el mal manejo de los suelos: 2900 millones de dólares anuales. De estos:

- 1000 millones se dan por una reducción en la producción.
- 1000 millones por los problemas de inundaciones y rotura de infraestructura vial debido a la alteración del régimen hidrológico por la baja infiltración, evapotranspiración y/o erosión.
- 900 millones por el balance negativo de minerales ya que se extrae (y luego exporta) mucho más de lo que se incorpora (INTA 1999).

Por otra parte los niveles leves y moderados de erosión y degradación de suelos pueden alcanzarse en pocos años de manejo inapropiado (falta de rotaciones con raíces profundas, falta de cobertura). En estas condiciones los rendimientos bajan tanto en soja (4 a 16 %) como en trigo (2 a 7 %) y maíz (6 a 22 %). En términos económicos y en zonas de alta producción, con cosechas y precios promedios a junio de 2007 esto equivale, cada año, a 50 a 200 \$/ha en soja, 27 a 95 \$/ha en trigo y 100 a 370 \$/ha en maíz (Iruetia y Mon 2000).

¿EXISTE LEGISLACIÓN EN EL PAÍS QUE PROMUEVA EL RECONOCIMIENTO ECONÓMICO POR SERVICIOS AMBIENTALES A LOS PRODUCTORES?

Sí. Ella es, por ejemplo:

- Ley 8318/89 de conservación de suelos de Entre Ríos (desgravación impositiva del impuesto inmobiliario durante la ejecución de un plan de manejo de suelos a varios años).
- Ley Nacional 22428. Ley de fomento y conservación de los suelos de marzo de 1981, promueve la recuperación de la capacidad productiva de los suelos. En el capítulo IV reconoce los derechos de los productores a recibir dinero no reintegrable del Estado Nacional por la ejecución de planes de conservación de suelo.
- Ley Provincial 10907/90 de la provincia de Buenos Aires. Ley de Reservas y Parques Naturales. En el artículo 8 se le reconoce al productor propietario de reservas privadas el derecho a eximirse del Impuesto Inmobiliario y de recibir ayuda económica del Estado Provincial para contribuir con el mantenimiento y refacción del lugar.
- Ley 7107/2000 de la provincia de Salta, que crea el Sistema Provincial de Áreas Protegidas, en la cual se refiere expresamente al pago de servicios ambientales de parte de la autoridad de aplicación a los propietarios de reservas privadas.
- Ley 26331 de Presupuestos Mínimos de Protección Ambiental de los Bosques Nativos. Sancionada el 28 de noviembre de 2007 dice textualmente en el Artículo 30 "Crease el Fondo Nacional para el Enriquecimiento y la Conservación de los Bosques Nativos, con el objeto de compensar a las jurisdicciones que conservan los bosques nativos, por los servicios ambientales que éstos brindan".

¿ES EL SISTEMA DE PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES UNA POLITICA DEL ACTUAL ESTADO NACIONAL?

Sí. Esto puede ratificarse con las siguientes acciones:

- Junio de 2004: el Presidente Kirchner crea el Fondo de Carbono para, entre otras medidas, premiar a productores que capturan dióxido de carbono, así como a promover las inversiones, la incorporación de nuevas tecnologías y facilitar la promoción y el desarrollo de proyectos del Mecanismo para un desarrollo limpio.
- la decisión de tener, desde el nacimiento del sistema de retenciones en 2002, un valor bajo (5%) para las producciones orgánicas (técnicamente consideradas un sistema de pago por servicios ambientales). debido a los beneficios ambientales y sociales que ellas generan. Hacia mediados de 2007 esta política fue ratificada por el Ministro de Economía mediante resoluciones formales.
- Abril de 2007 las provincias forestales del norte reclaman la creación de un "Fondo de compensación por servicios ambientales" en el marco de la Ley de Bosques en tratamiento durante el corriente año. El fundamento es que si deben detener muchos procesos económicos que degradan los recursos merecen un reconocimiento por los servicios ecosistémicos prestados por los bosques que benefician a todo el país.
- Septiembre de 2007. El Presidente Kirchner reclama en la reunión de la ONU en Nueva York la necesidad de, textualmente, " nuevos y creativos medios financieros y tecnológicos, reconociendo, por ejemplo, como mecanismo de pago de la deuda externa, la contribución que implica el mantenimiento de nuestros reservorios naturales de vegetación y bosques".
- Noviembre de 2007 se aprueba el proyecto de protección de los bosques nativos. En el se crea el Fondo Nacional para el Enriquecimiento y la Conservación de los Bosques Nativos, que estará integrado, textualmente por: "a) Las partidas presupuestarias que le sean anualmente asignadas a fin de dar cumplimiento a la presente ley, las que no podrán ser inferiores al 0,3% del presupuesto nacional; b) El dos por ciento (2%) del total de la retenciones a las exportaciones de productos primarios y secundarios provenientes de la agricultura, ganadería y sector forestal, correspondientes al año anterior del ejercicio en consideración".
- 2008: el programa para ahorrar energía es otra evidencia. El incluye la cobertura de gastos por cambio de bombitas de luz de bajo consumo y diversas medidas de premios y castigos al consumo. Si bien el programa apunta a la crisis energética tiene también un alto impacto ambiental positivo y muestran las interrelaciones entre energía y ambiente.

El proyecto

¿CUÁL ES EL OBJETIVO DE ESTE PROYECTO?

Realizar una adaptación de las experiencias internacionales a la realidad de la región Pampeana incentivando económicamente las buenas prácticas agropecuarias a fin de contribuir significativamente con:

- **El mejoramiento y, en muchos casos, aumento, de la producción agropecuaria** en las distintas regiones del país que incluye la ambientación de los campos para producir según su aptitud, la implantación de pasturas, la incorporación de la agricultura de precisión, la fuerte promoción de las rotaciones agrícolas y ganaderas que cada agroecosistema requiera, el manejo apropiado de los campos naturales, etc. En muchos casos esto permitirá aumentar la producción por hectárea y, a partir de allí, la ganancia del productor y la recaudación fiscal.
- **El aumento de la producción de carne y leche** basado en sistemas pastoriles
- **El mejoramiento de las variables ambientales** de los ecosistemas rurales: calidad y flujo de agua, reducción del riesgo de inundaciones, reducción de la erosión, etc.
- **El arraigo y la generación de empleo rural** de alto impacto en la reducción de la **pobreza e inseguridad urbana**.
- **El mejoramiento de la calidad de vida y mantenimiento de la propiedad de los pequeños productores** de alto impacto en la reducción de la **pobreza e inseguridad urbana**.
- **El ahorro multimillonario para los estados Nacional, Provincial y Municipal** por la reducción de gastos en enfermedades vinculadas al ambiente, roturas de caminos, inundaciones, reducción de costos de depuración de agua y dragado de puertos, aumento en la vida de los diques por reducción de la colmatación etc.
- **El ahorro energético**, dado el masivo uso de gas que requiere la fabricación de fertilizantes nitrogenados. El nitrógeno es un nutriente esencial que puede ser incorporado al suelo de dos maneras: mediante fertilizantes o a través de la incorporación biológica que realizan las leguminosas presentes en las pasturas ganaderas. Si se realizan mediante fertilizantes se gasta mucho gas. Si se realizan por medio de leguminosas se ahorra ese gas evitándose gastar cuantiosas sumas en la importación de combustibles. Es válido recordar que el invierno pasado hubo fábricas (incluidas las de fertilizantes que estuvieron paradas por falta de gas y que se gastó unos 1000 millones de dólares extras en julio y agosto para comprar faltantes de combustibles fósiles (La Nación 2007 y 2007C).

Hoy en el país se compra el gas a 1,7 \$US el millón de BTU a proveedores nacionales, 7 \$US a Bolivia y 14,40 \$US a Trinidad Tobago a través del barco regasificador. Una hectárea de pastura produciendo 70 KG nitrógeno por /ha /año ahorraría unos 37,33 \$US /ha/año en gas que no se necesitaría importar tomando los valores de Bolivia. Además de este efecto, la pastura ahorra al productor la compra de fertilizante, mejora la calidad del suelo y su capacidad de infiltración de agua e interrumpen ciclos de plagas agrícolas (Viglizzo 1995).

La Nueva Provincia, 8 de junio de 2008

JORGE LAPENYA Y LA EMERGENCIA ENERGÉTICA

“Lo del barco regasificador es mal remiendo y muy caro”

El consultor especializado afirma que la operación con el "Excelsior" no es transparente, que sólo mitiga la emergencia y que no representa una solución de fondo al gravísimo problema de nuestro país.

Mientras el buque regasificador "Excelsior" cumple 10 días en las aguas del estuario bahiense y se multiplican las protestas y las advertencias sobre su llegada, desde Buenos Aires, Jorge Lapenya asegura que se trata de un recurso al que apela el gobierno porque no fue capaz de planificar y de ejecutar acciones para aliviar la escasez de gas con la suficiente anticipación.

Según este consultor especializado en cuestiones energéticas, la importación de reserva gasífera, descubierta por la empresa YPF y que la Argentina tenía en la década de 1980, alcanzaba para 30 años, pero se dilapidó de manera irracional por una mala política, hoy, alcanza para sólo siete años. Y alerta que las permitas actuales se van a interrumpir porque el gas

14,40

dólares por millón de BTU (unidad internacional de medida del gas en grandes volúmenes) debe pagar nuestro país por el fudido que llegará en barco, desde Trinidad y Tobago, según los cálculos de especialistas.

El "Excelsior", nave de 277 metros, y ya comenzó a inyectar los combustibles al barco, según la

para ser regasificado en el país e inyectado en la red de gasoductos. Al tanto de las inquietudes e incertidumbres de los visitantes, Lapenya asegura que el gobierno también fue poco transparente con los alcances de esta operación y que no ha informado debidamente a los interesados directos.

"Las comunidades afectadas, de respeto o de la política, no recibieron las explicaciones sobre cómo es el proyecto y sus implicancias. La falta de comunicación no se limitó sólo a la gente de White de Bahía Blanca, sino que fue general", indicó.

El tiempo perdido. Al remontarse al principio de esta historia, Lapenya asegura que nuestro problema energético se presentó en 2004, empezamos a ver que la demanda de todos los productos energéticos crece y que la oferta inercial petrolera, gasoductos, yacimientos o centrales eléctricas no crece de la misma forma. Finalmente, como el gobierno no hizo caso a las advertencias, llegamos al punto que el sistema, hoy, no puede abastecer los requerimientos. Se perdió, por incapacidad o inercia, un tiempo precioso".

Todo lo contrario a lo que sucede en Chile, que pondría en marcha, en 2009, una planta de GTL que pensó con "gran celeridad y rigurosidad técnica", cuando la Argentina le empezó a cortar el gas, en 2008.

Lapenya también dice que Brasil recompró parcialmente el gas natural, en su matriz energética, por otras formas de energía.



Ya está en operaciones El "Excelsior", nave de 277 metros, y ya comenzó a inyectar los combustibles al barco, según la

Por la falta de gas, no se produce un fertilizante para el campo

La planta de Profertel está parada desde el viernes pasado

• Mientras avanza la siembra de trigo, los productores dicen que hay faltantes y sobrepesos del insumo • Advierten que habría problemas de abastecimiento para la implantación de maíz

Por Fernando Bertello De la Redacción de La Nación

La crisis energética también llegó a las empresas vinculadas con el campo, y con fuerza: por la falta de gas, la firma Profertel, compañía integrada en partes iguales por Repsol YPF y la canadiense Agrium Inc., dejó de producir urea granulada, fertilizante clave para cultivos tales como el trigo y el maíz. En esa industria, el gas es una materia prima básica para obtener el fertilizante.

Según confía una fuente de La Nación, la planta de la empresa, ubicada en la zona de Bahía Blanca, está parada desde el viernes pasado, y pierde producción por US\$ 1 millón por día. La firma también se vio obligada a frenar su producción de urea por falta de gas con los cortes de flujos de mayo pasado. "Hasta hoy, y tomando el problema anterior, la planta lleva 14 días parada", dijo.

Considerando que la firma tiene capacidad para elaborar unas 3500 toneladas de urea por día, esto significa casi 50.000 toneladas de producción en los 14 días de inactividad. En materia de impacto económico, a un costo de US\$ 300 la tonelada de urea, las 3500 toneladas que se dejan de producir por día representan una pérdida de US\$ 1.050.000. En la fábrica trabajan unas 200 personas.

En trigo se estima que, sobre un consumo total de 900.000 toneladas de fertilizantes, el 70% corresponde a urea granulada. Profertel es la principal oferente de ese nutriente al mercado, con una participación superior al 75 por ciento.

Previamente, mientras que avanza la siembra de trigo, productores y técnicos consultados por La Nación denunciaron que hay inconvenientes pa-

ra adquirir el fertilizante en el sur de Córdoba y de Santa Fe y en el suroeste de la provincia de Buenos Aires. "Está faltando el fertilizante desde hace una semana", señaló Jorge Scoppa, presidente de la Federación Argentina de Contratistas de Máquinas Agrícolas (Farma), entidad con sede en Castilla, en el sur de San

ta Fe. "Ya desde la semana pasada no se consiguió en el sur de Córdoba", agregó Néstor Rólez, vicepresidente de Confederaciones Rurales Argentinas (CRA). También hay quejas sobre faltantes en Tandil, Nequén y Tres Arroyos, entre otras localidades del sudeste bonaerense, y en la zona de Rosario. "En algunos casos no se consigue y en otros es a 350 dólares [por encima de los US\$ 300 más IVA del precio de abastecimiento que Profertel acordó hace más de un mes con el Gobierno]", indicó Guillermo Cavallieri, técnico de una empresa del sur de la provincia de Buenos Aires.

En su último informe sobre el avance de la siembra del trigo, la Bolsa de Cereales de Buenos Aires constató que



"en el momento de insumos se destacaban algunos problemas de abastecimiento de urea y UAN [fertilizante líquido]".

Consultado sobre las denuncias de los productores, una fuente cercana a la compañía Profertel expresó que el abastecimiento es normal. Y agregó: "En el período enero-junio se entregó un 68 por ciento más (de urea granulada que igual período del año pasado). Para el trigo está todo bien. No se le dejó de entregar el producto a ningún cliente", dijo la fuente consultada.

Preocupación Entre los productores no sólo hay preocupación por el abastecimiento de este producto, sino por el precio al que se lo consigue, supuestamente superior a los US\$ 300 más IVA que acordó Profertel para la compra de ese producto por volúmenes de 30 toneladas. "No la mandan [la urea] ni pagando sobrepeso", indicó Rólez.

"Lo que se consigue es a 280 dólares o más", señaló un técnico que pidió reserva de su nombre.

Aparto de las actuales complicaciones para el trigo, hay temor por lo que pueda suceder con el abastecimiento de cultivos de maíz, que también requiere tener urea granulada como fertilizante. "Con este tema de que no hay abastecimiento de gas se pone en riesgo la cobertura total de fertilizantes nitrogenados. Para el maíz está en riesgo el abastecimiento", subrayó una fuente del sector industrial.

"Mientras que hay temor [por los problemas de abastecimiento] para cuando se intensifique la siembra de trigo en la provincia de Buenos Aires, ya se dice que puede faltar [el fertilizante] para maíz", subrayó Scoppa.

Otra preocupación que acompaña a los productores es el futuro del acuerdo que Profertel firmó con el Gobierno. Respecto del convenio rubricado el año pasado, el actual sólo cubre la campaña de trigo.

La Nación, agosto de 2007

Datos preliminares de julio

La crisis energética afectó a la industria

La actividad habría crecido 5,5%, lo que influyó en la caída del saldo comercial

No sólo la balanza comercial quedó afectada por la crisis energética. La industria, que venía creciendo al 6,4% en la primera mitad del año, se habría incrementado 5,5% el mes pasado, según un sondeo realizado por la agencia Reuters sobre el dato que hoy difundirá el Instituto Nacional de Estadística y Censos (Indec).

La desaceleración de la industria en el peor mes de cortes de gas y restricciones eléctricas también influyó en las exportaciones del sector. Esto, el superávit comercial se redujera de los US\$ 861 millones de julio de 2006 a entre 100 y 200 millones en igual mes de este año, es decir, una cifra aún mayor que la anticipada ayer por La Nación a partir de datos preliminares de

la Aduna y el Indec, que mañana publicará el número final. El superávit comercial, que ya se venía reduciendo un 17,8% en el primer semestre, habría caído hasta un 80,6% en julio.

En lo que respecta al crecimiento manufacturero, la encuesta de Reuters entre 18 analistas locales y extranjeros dejó un rango de respuestas de entre el 4,2 y el 7%. "Hay un menor crecimiento por los problemas energéticos, lo que generó, por ejemplo, que se frenaran más de lo previsto las plantas fabricas, al margen de las vacaciones [de invierno]", dijo Fausto Spotorno, economista jefe del estudio Orlando Ferreres y Asociados.

El Gobierno se vio forzado a aplicar desde mayo pasado restricciones a la oferta de electricidad y gas natural por un fuerte aumento de la de-

manda ante el sólido crecimiento de la economía, y no fue acompañado por inversiones en el sector. El objetivo de esas medidas fue evitar cortes masivos en caso de familia.

"La disminución de la actividad industrial estuvo asociada a los problemas ocasionados por la insuficiencia en el suministro de gas y electricidad en el sector industrial", afirmó la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL). El Gobierno espera aumentar a lmes todas las restricciones después del invierno más crudo en 45 años.

"Las bajas temperaturas, siendo de un uso de los invernaderos más fríos en el caso, exacerbó el problema" de la producción industrial, dijo el banco de inversión Morgan Stanley en un

reciente reporte. En julio del año pasado, la producción fibril se había expandido el 7,7%, y en junio último aumento sólo un 5%. El promedio de un sondeo mensual que elabora el Banco Central entre analistas, economistas y operadores muestra que se espera que la producción industrial de julio haya crecido un 5,5 por ciento.

En cuanto a la balanza comercial, el saldo positivo se vio afectado por un incremento de las importaciones de bienes de consumo extranjeros, que vienen completando la oferta restringida de la industria local, elevaron su ritmo de crecimiento del 8% en la primera mitad de 2007 a más del 40% el mes pasado. Todo esto llevó a que la importación, que venía aumentando al 24%, subiera entre el 40 y el 50% en julio.

- El mejoramiento de la conservación de la biodiversidad y la generación de una red de reservas privadas en el medio rural
- El posicionamiento internacional del país como pionero en un mecanismo promovido con mucha rapidez a nivel mundial.
- La continuidad y consolidación de las políticas del gobierno que se orientan claramente a la promoción de los pagos por servicios ambientales como se explicará más adelante.

¿ POR QUÉ EN EL PROYECTO SE HABLA DE "PAGO POR MEJORAMIENTO DE SERVICIOS AMBIENTALES"?

Porque considera a los servicios ambientales o ecosistémicos como parte del bien común vital, por lo que no tienen un valor económico que permita su comercialización. Si se considera valioso premiar económicamente las prácticas que mejoren esos servicios brindados por los ecosistemas.

¿QUÉ PRÁCTICAS SE PROPONE INCENTIVAR?

- Premios a la tenencia de pastizales y a la condición de los mismos
- Subdivisión de potreros de pastizales y pasturas según comunidad vegetal y topografía en base a alambres eléctricos.
- Manejo reproductivo adecuado (control de enfermedades venéreas, servicio estacionado, diagnóstico de preñez) que apunta a mejorar la productividad reduciendo la posibilidad de que avance la siembra de soja en zonas de baja aptitud.
- Agricultura de precisión, satelital y fertilización variable.
- Fertilización balanceada.
- Rotaciones adecuadas.
- Implantación de pasturas consociadas con leguminosas que fijen nitrógeno.
- Exclusión de la producción de pequeñas áreas de alto valor natural para generar una red de áreas protegidas privadas con roles ecosistémicos de alta importancia. Esto se realiza mediante el pago de dinero que iguala la rentabilidad promedio regional de ese tipo de tierra.

¿HAY OTRAS ACCIONES PREVISTAS?

Sí. Se incluyeron sistemas de monitoreo y control ambiental (aguas superficiales y profundas, suelos, control de caza y pesca, etc.) y educación agroecológica y para el consumo sustentable actividades todas que implican, entre otras cosas, la creación de nuevos puestos de trabajo en el ambiente rural.

Dado que el componente social es difícilmente dissociable del ambiental para un armonioso desarrollo rural, se incluyeron en la propuesta créditos y microcréditos para el desarrollo rural y dinero destinado a pago de comunicaciones, salud, transporte y educación lo que implica la creación de nuevos puestos de trabajo y la mejora significativa en la calidad de vida rural.

Igualmente se promueve la recreación y turismo zonal a partir del desarrollo de una red de reservas privadas que conserven pastizales naturales, lagunas y arroyos así como el patrimonio cultural. De esta manera se estimula la identidad zonal y la existencia de flujo de dinero desde las ciudades al medio rural.

¿DE DONDE PROVIENE EL DINERO?

Los fondos para el pago por servicios ambientales provienen de varios orígenes:

- A. autofinanciamiento desde el Estado a partir del aumento del retorno tributario generado por el incremento de producción con tecnologías sustentables.
- B. ahorro de partidas estatales destinadas a problemas ambientales y sociales (inundaciones, subsidios de desempleo, enfermedades de base ambiental, depuración de agua, colmatación de represas, dragado de puertos, etc.)
- C. aplicación del principio globalmente aceptado de que la actividad (en este caso agropecuaria) que produce el impacto negativo debe compensar para que las más beneficiosas puedan promoverse atenuando su efecto negativo.
- D. aporte de los consumidores de países industrializados compradores de productos agropecuarios a partir de sobrepuestos ambientales, negociaciones de subsidios y/o aumento de precios directos (negociación a futuro conjunta Mercosur)

E. Combinación de los anteriores.

Deberán considerarse también:

- el mercado de carbono
- los subsidios agropecuarios que se usan de manera irracional. Un ejemplo es el del maíz para los sistemas de engorde a corral bovino que requieren mucho más combustible fósil por kg de carne producida que los sistemas pastoriles. Además promueven la concentración económica, la contaminación por concentración de nutrientes y la reducción en la calidad de las grasas alimentarias además de la pérdida de los servicios brindados por pastizales y pasturas.
- el ahorro de gas generado al país mediante la fijación biológica del nitrógeno sobre todo teniendo en cuenta que, según los expertos, se debe planificar en función a que el petróleo llegaría en un futuro a los 500 dólares el barril.
- las consecuencias industriales positivas del ahorro de gas

¿QUÉ RESULTADOS SURGIERON AL APLICAR EL MODELO ECONOMICO DESARROLLADO AL PARTIDO DE TANDIL, PCIA DE BUENOS AIRES?

A nivel municipio

El presupuesto total anual estimado en Junio de 2007 para la primera etapa del proyecto en el partido de Tandil (aprox. 450.000 has) fue de \$ 6.050.313 anuales. Esto equivalía al 9,11 % de lo que el Estado Nacional retenía de Tandil por derechos de exportación de granos

En relación al origen del fondo, el aumento de recaudación del Estado Nacional por aumento de producción con prácticas sustentables sumaría \$ 8.201.856 anuales en la primera etapa, aunque podría reducirse en etapas posteriores. Por su parte el ahorro de partidas estatales por inundaciones (asume una reducción del daño de 15% por mejoramiento de la capacidad de infiltración de los suelos) se estimó en \$ 1.426.431 anuales. El total preliminar con estas estimaciones es un saldo favorable al Estado Nacional de \$ 3.577.974. Este resultado es positivo aún sin considerar, en esta primera etapa, los pagos compensatorios de actividades generadoras de impactos negativos. En próximas etapas puede necesitarse usar esa y otras fuentes de dinero.

Por otra parte la primera etapa promueve una generación de empleo anual, sin considerar los empleos generados por las propuestas de desarrollo rural, de \$ 989.082 que deberían al menos parcialmente, descontarse de subsidios de desempleo. Cabe aquí una reflexión sobre el vínculo entre desempleo, delitos y mal uso del dinero en el país. La provincia de Buenos Aires gastaba en 2006 \$1864 mensuales por cada interno en las cárceles bonaerenses con un importante incremento en el número de internos en los últimos cinco años. Este dinero está, de alguna manera, disponible para aportar al fondo si se aplican políticas que reinseren a los internos y/o eviten su actos delictivos.

Se estimó también el ahorro anual de gas que podría generarse en el partido de Tandil si se transformaba en el mediano plazo un tercio del área cultivada con cultivos de cosecha a pasturas consociadas. Ese ahorro sería equivalente al consumo de gas domiciliario anual de alrededor de 60.000 habitantes.

A nivel de productor

Un productor ganadero de cría de 600 has del centro de la región Pampeana recibiría en forma de pago por buenas prácticas 9377 \$/año para una actividad que le

dejaría un margen bruto de alrededor de 70 a 180 \$/ha/año un 20% del dinero neto que gana anualmente. Este dinero deberá ser incorporado como prácticas tecnológicas en sus sistema de producción.

Un productor agrícola de 300 has del SE de la Pcia de Buenos Aires también recibe incentivos pero proporcionalmente menor a lo que recibe el ganadero: \$3591/año. Este valor se incrementa mucho si el agricultor comienza a sembrar pasturas para producción ganadera.

Análisis final y próximas acciones

¿PUEDEN PENSAMIENTOS, IDEOLOGÍAS Y SECTORES DIVERSOS, INCLUYENDO EL CAMPO Y EL GOBIERNO, APOYAR ESTE NOVEDOSO SISTEMA DE PAGOS?

Sí. Ello queda en evidencia en el listado de instituciones y personas que apoyan o se manifestaron interesadas en este proyecto. Es de destacar las ya descritas políticas de este gobierno así como el interés manifestado, en septiembre del año pasado, en una reunión con representantes de doce sociedades rurales del SE bonaerense nucleadas en CARBAP. Tanto este grupo como algunas autoridades de dicha institución manifestaron su interés en el proyecto y dieron su estímulo para continuar y profundizar en él. Además realizaron un pedido para que generemos material educativo para realizar capacitación docente desde las sociedades rurales de cada partido.

¿ CÓMO PUEDE SER COMPATIBLE ESTE SISTEMA CON POSTURAS TAN DIVERSAS?

En nuestra opinión la respuesta se basa en la existencia global y local de varios factores entre los que se destaca el costo del petróleo, de los alimentos y las crisis ambientales que como el cambio climático, toman cada día más importancia. Estas serían, en definitiva, evidencias de que el planeta habría, efectivamente, sobrepasado los límites para sostener a los habitantes actuales. La escasez de recursos genera una situación de emergencia, en las cuales las posturas comienzan a parecerse mucho más que en tiempos de abundancia, ya que no hay demasiados caminos posibles.

¿ESTOS MECANISMOS DE PAGO SON PARA APLICAR EN EL FUTURO O PODRÍAN INSERTARSE EN LA REALIDAD ACTUAL?

Ya están siendo implementados en el país. Aunque el año pasado estos temas parecían aplicables sólo en un futuro, las vertiginosas circunstancias internacionales (crisis alimentaria, ambiental y energética) y nacionales (Ley de Bosques, conflicto campo-gobierno) han acortado los tiempos para la generación de escenarios donde se necesitan aplicar. La Ley de Bosques es un ejemplo a través del cual se está implementando el sistema en millones de has en pocos meses más. Es este un antecedente histórico a nivel mundial, sobre todo considerando que proviene de un país en desarrollo. En poco tiempo más habrá que dar un nuevo paso en la ley y se comenzarán a pagar las compensaciones. El monto actual asignado por hectárea a cada productor podría ser bajo dependiendo de las zonas, con lo cual es probable que se puedan generar conflictos. Por ejemplo, con aquellos que, teniendo bosques en sus campos, no tengan autorización para deforestar y obtengan, con compensación incluida, un margen neto de 150 \$/ha/año. Esa persona podrá tener, alambrado de por medio, otra que ya deforestó y que tendrá un margen neto de, por ejemplo,

350/ha/año. La compensación tendrá que funcionar adecuadamente, de lo contrario, es probable que continúe la deforestación y, lo que es peor que antes, con la ley en ejecución.

De esta manera se empiezan a incorporar en la política nacional los problemas ambientales influenciando de manera novedosa las bases de la Coparticipación Federal.

Respecto al conflicto campo-gobierno, este proyecto no apunta a solucionar los problemas en lo inmediato. Sí quiere contribuir a construir consensos para una sólida política agropecuaria, rural y ambiental de largo plazo. Aunque busca revalorizar, integrar y potenciar muchos valiosos proyectos ya existentes a nivel nacional, provincial y o municipal, requiere indispensablemente de la realización de experiencias pilotos en distintas regiones del país para asegurar una gradual puesta a punto que evite estériles fracasos. Sin embargo, los resultados de esas experiencias se podrán presentar mucho más rápidamente en la medida que exista apoyo del gobierno y del sector agropecuario. Esos resultados, que serán fruto de una política de investigación y desarrollo podrán implementarse en áreas mayores en períodos subsiguientes.

¿QUÉ SE HIZO HASTA AHORA Y QUE PROYECTAMOS HACER?

En 2006 escribimos la propuesta. En 2007 la presentamos en distintos espacios científicos y técnicos. En 2008 una vez recibido un importante apoyo de diversas instituciones, la estamos profundizando. Para ello hemos iniciado un trabajo en red interinstitucional con grupos de disciplinas productivas y ecológicas (INTA- UNMDP, UNICEN, UNS, Fundación Unidad) y otro en una red de estudios económicos con las mismas instituciones y UNLP a través de su Facultad de Ciencias Económicas. Por otro lado en, al menos dos áreas (SE y SO de la pcia de Buenos Aires), se está construyendo una red local para poner en marcha en próximas etapas experiencias piloto. Se están considerando también experiencias en Chaco árido y Patagonia.

INSTITUCIONES Y PERSONAS DE REFERENCIA QUE APOYAN ESTE PROYECTO CON RECURSOS HUMANOS, ECONÓMICOS O CON APOYO CONCEPTUAL

- Universidad Nacional del Centro, Fac. Ciencias Veterinarias, Fac. Ciencias Económicas y Programa Institucional (Interfacultades) de Ordenamiento Ambiental y Conservación del Patrimonio Natural y Cultural.
- INTA.
 - Proyecto PNECO 1302, "Evaluación de impactos ambientales en ecosistemas y categorización de tecnologías de gestión". Director: Dr. Néstor Maceira, INTA Balcarce.
 - Vicepresidencia Dr. Amadeo Nicora.
 - Agencia de Extensión Tandil, Ing. Agr. Fanny Martens
 - Area Estratégica de Gestión Ambiental. Director Dr. Ernesto Viglizzo
 - INTA Bordenave, I.A. Tomás Loewy.
 - Proyecto PNECO 1303, "Valorización de los bienes y servicios ambientales para caracterizar vulnerabilidad en áreas ecológicas críticas". Director: Dr. Pedro Laterra, INTA Balcarce.
 - Departamento de Economía y Sociología Rural, INTA Balcarce, Ing Mirna Mosciaro.

- Proyecto Conservación, uso sostenible y monitoreo de biodiversidad en agroecosistemas. Directora Dra María Elena Zaccagnini
- Municipalidad de Tandil. Sec. Des. Local, Dr. Pedro Espondaburu.
- Universidad Nacional del Sur, Departamento de Economía. Decana Dra Andrea Castellano
- Fundación Unidad, Bahía Blanca. Pte: Milton González Malla
- Dr. Javier González Fraga
- Universidad Nacional de La Plata. Fac. de Ciencias Económicas Prof. Horacio Piffano (Cátedra de Finanzas Públicas II) y Prof. Adolfo Sturzenegger (Cátedra de Teoría del Desarrollo Económico).
- World Research Institute, Washington. Dra. Janet Ranganathan, Directora del Programa People and Ecosystem.
- Fundación Vida Silvestre Argentina. Lic. Diego Moreno, Director de Conservación
- Wildlife Conservation Society Argentina. M.V. Marcela Uhart.
- Connor Kretsch, Director del programa Co-operation between Health and Biodiversity, Irlanda.
- Estudio Gáspari & Delbuono, Agricultura Satelital, Tandil.
- Fundación Noel Kempff Mercado, Santa Cruz, Bolivia.

INSTITUCIONES Y/O PERSONAS DE REFERENCIA QUE MANIFESTARON INTERES EN ESTE PROYECTO

- Sociedad Rural de Tandil
- CARBAP.
 - Vicepresidente tercero Sr. Luis Eizaguirre
 - Grupo de 12 Sociedades Rurales del Sudeste de la Pcia. de Buenos Aires
- Sociedad de Acopiadores de Granos de Bahía Blanca,
- Jurado del concurso "Desafíos y Oportunidades para el Sector Agropecuario en el Siglo XXI" que tuvo en 2007 el tema "Derechos de exportación" (organizado por el Depto de Economía de la Univ. Nac. del Sur, la Soc. de Acopiadores de Bahía Blanca y la Fundación Unidad. Jurado por J. González Fraga (ex Presidente del Banco Central de la Rep. Argentina), A. Navarro (ex presidente de CARBAP), E. Liboreiro (Instituto de Negociaciones Agrícolas Internacionales), M. Cristini (economista Fiel) y F. Muñoz (FM&A). El trabajo obtuvo la segunda mención.
- Coalición Cívica, Dip. Nac. Virginia Linares
- Fundación Ambiente y Recursos Naturales, Natalia Machain, Coordinadora en Conservación.
- Gobierno de Entre Ríos, Secretario de Medio Ambiente Ing. Fernando Raffo.
- Administración de Parques Nacionales, Rodolfo Burkart
- Dirección Nacional del Fauna Silvestre, Lic. Ricardo Banchs
- Ing. Pablo Chiriboste, Director del Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria, Uruguay.

- Universidad Católica de Brasil, Brasil.
- Dra. Carol Colfer . Centre for International Forestry Research, Indonesia
- Director de Economía Rural de la Provincia de Buenos Aires, Ing. H Mazzioti

¿DÓNDE SE HA PRESENTADO FORMALMENTE EL PROYECTO?

Este proyecto y sus resultados preliminares han sido presentados en las siguientes reuniones científicas y técnicas durante 2007 y 2008

- Cuarto Congreso Nacional de Manejo de pastizales Naturales en Villa Mercedes, San Luis
- Concurso de Agronegocios “Desafíos y Oportunidades para el Sector Agropecuario en el Siglo XXI “ que tuvo en 2007 con el tema “ Derechos de exportación” (organizado por el Depto de Economía de la Univ.Nac. del Sur, la Soc. de Acopiadores de Bahía Blanca y la Fundación Unidad.
- Jornadas sobre Poblados Rurales, Ferrocarriles y Teatro comunitario, Patricios, Ptdo. de 9 de Julio, Pcia. de Buenos Aires
- Taller sobre formas de financiamiento de Areas Protegidas, Fundación Vida Silvestre, Puerto Iguazú, Misiones.
- Taller “Construyendo modelos de colaboración entre el sector público y privado para potenciar la conservación en tierras privadas de la Argentina” Fundación Ambiente y Recursos Naturales y Fundación Vida Silvestre Argentina. Buenos Aires, 30 de noviembre de 2008
- COHAB2 2008, Conference on Health and Biodiversity, Galway, Irlanda, Febrero de 2008
- Taller sobre Ordenamiento Territorial del Proyecto PNECO 1302, “Evaluación de impactos ambientales en ecosistemas y categorización de tecnologías de gestión”. Director: Dr. Néstor Maceira, INTA, Balcarce Abril 2008.
- Taller del Proyecto PNECO 1303, “Valorización de los bienes y servicios ambientales para caracterizar vulnerabilidad en áreas ecológicas críticas”. Director: Dr. Pedro Laterra, INTA, Buenos Aires 30 de mayo de 2008.

**La historia muestra que,
tarde o temprano,
los pagos a los productores
van a llegar.**

**Que sea lo más
temprano posible...**