

Cuando la admiración salva vidas: el valor estético de la fauna silvestre

Milano. F.A. Area de Recursos Naturales y Sustentabilidad. Facultad de Cs. Veterinarias.
Universidad Nacional del Centro de la Pcia. de Buenos Aires, Pinto 399, 7000, Tandil, Pcia. De Bs.
As., ARGENTINA. Telefax: (0054)(2293) 422357-426667. E- mail:
fmilano@vet.unicen.edu.ar
Trabajo realizado con subsidio de la Maestría en Manejo de Vida Silvestre, Universidad Nacional de
Córdoba.

En un trabajo sobre los valores de la biodiversidad Paul y Anne Ehrlich (1992) consideran cuatro fundamentales: éticos, estéticos, económicos directos y económicos indirectos. La belleza natural genera, sin duda, un nivel de satisfacción espiritual más allá del marco en el que se experimente. En el contexto recreativo y turístico los valores estéticos pueden convertirse en económicos, lo cual es de particular importancia para especies que no pueden ser utilizadas de manera extractiva.

Reiteradas veces me pregunté: cuánto vale un jaguar, un pecarí, un zorrino o una paloma en libertad? En oportunidad de realizar un trabajo sobre características y preferencias de visitantes a la Laguna Mar Chiquita (Córdoba, Argentina) decidí incorporar esta inquietud (Milano 1996). Dada la dificultad de responderla económicamente, realicé una evaluación del valor estético de la fauna silvestre (Hastings 1986, Hammit et al. 1993).

La laguna es un área protegida declarada Sitio Hemisférico de la Red Hemisférica de Reservas para Aves Playeras (1994), donde se combinan la avifauna acuática con fauna típica del Chaco semiárido. Fueron encuestados cuatro tipos de visitantes: alumnos de contingentes escolares (nueve a once años), veraneantes, visitantes al centro de interpretación del área protegida y ecoturistas. En el marco de un cuestionario autoadministrado se presentó una pregunta indagando sobre el gusto por observar diferentes especies silvestres a lo largo de una excursión. Las opciones de respuesta fueron desde el valor '0' al '5': No la conozco (0); No me gusta (1); Me gusta un poco (2); Me gusta bastante (3); Me gusta mucho (4); Me gusta muchísimo (5).

Para los alumnos, las especies mejor puntuadas (entre 4.33 y 3.92) fueron aquellas de amplia distribución mundial que nuestra cultura, con fuerte influencia europea, considera tradicionalmente bellas o atractivas (peces, flamencos, mariposas, patos, liebre, tortugas, águilas y garzas). Un segundo grupo (entre 3.76 y 3.45) incluyó a carnívoros (zorro, puma, gato montés) y roedores (cuis, carpincho). Un tercer grupo (entre 3.25 y 2.87), tuvo especies consideradas desagradables o perjudiciales (serpientes, quirquincho, insectos, comadreja, zorrino, lagartos y sapos). En último lugar (entre 2.27 y 1.21), se ubicaron especies autóctonas de poca difusión (corzuela, jaguar, pecarí, chorlos, hurón), desconocidas en porcentajes mayores al 40 %.

En los otros grupos sólo debían contestar esta pregunta aquellas personas particularmente interesadas en conocer la naturaleza (50, 70 y 100% de los veraneantes, visitantes al centro y ecoturistas respectivamente)

Al igual que los alumnos, los veraneantes mostraron mucho desconocimiento o baja valoración de especies regionales típicas (chorlos, pecarí), lo cual, y en el caso particular de los chorlos, denotó un escaso contacto con la reserva. Paralelamente, ellos destacaron especies tradicionalmente consideradas bellas como las garzas, flamencos y mariposas. Los ecoturistas valoraron estas últimas, pero también otras típicamente regionales (zorrino, carpincho, corzuela, gato montés, chorlos, tortuga, lagartos y pecarí), como así también, y particularmente, las generadoras de sensaciones de movimiento y emoción (águilas, puma, jaguar y zorro) (Rolston III 1987). Los visitantes al centro aparecieron como una transición entre ambos grupos (Tabla1).

Los flamencos, el coypo y el ñandú merecieron algunas consideraciones adicionales, siendo las dos primeras especies emblemáticas del lugar; el ñandú, autóctono y de distribución restringida, tuvo un alto puntaje en los cuatro grupos, probablemente debido a su fisonomía y protagonismo histórico. Algunas especies caracterizadas como temibles o desagradables (serpientes, comadreja, anfibios), tuvieron bajos puntajes para los tres grupos (Tabla 1). En otra pregunta los tres grupos mostraron gran afinidad por las aves poco frecuentes y de difícil observación, marcando la gran motivación que genera la rareza.

El trabajo permitió dar una serie de recomendaciones a través de las cuales el valor estético se presentó como una herramienta que permite:

- Incorporar en proyectos de educación formal y no formal la importancia ecológica de especies poco valoradas o desconocidas así como la difusión de estas últimas, resaltando su valor estético y promoviendo su uso apreciativo.
- Evaluar cuantitativamente la evolución de estos proyectos educativos luego del diagnóstico inicial, ya que las valoraciones poseen un puntaje.
- Utilizar las especies más valoradas como forma de promoción de áreas naturales y como vía de sensibilización contra la caza furtiva, el comercio ilegal o la destrucción de hábitats.
- Promover la difusión a través de la venta de recuerdos y souvenirs (vestimenta, pósters, etc.), basados en las especies más apreciadas, mecanismo que, además de generar ingresos, hace partícipe al visitante
- Valorar los hábitats a través de las especies que los habitan.

En 1991 los estadounidenses gastaron más de US\$ 18 000 millones para ver, fotografiar y alimentar fauna silvestre... Si logramos abrir los caminos para que la belleza natural sea descubierta, habremos podido fundir los valores estéticos, éticos y económicos en una combinación vital para muchas especies para las cuales, probablemente, no haya otra salida.

BIBLIOGRAFIA

Ehrlich, P.R. y A.H. Ehrlich.1992. The Value of Biodiversity. *Ambio* 21:219-226.

Hammitt, W. E., J. N. Dulin, y G. R. Wells. 1993. Determinants of quality wildlife viewing in Great Smoky Mountains National Park. *Wildl. Soc. Bull.* 21:21-30.

Hastings, B. C. 1986. Wildlife-related perceptions of visitors in Cades Coves, Great Smoky Mountains National Park. Ph.D. thesis, Univ. Tennessee, Knoxville.

Milano, F.A. 1996. Características y preferencias de los visitantes de la Laguna Mar Chiquita, Córdoba. Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba.

Rolston III, H. 1987. Beauty and the beast: aesthetic experience of wildlife. Páginas 187-196 en Decker, D.J y G.R. Goff, editores. Valuing Wildlife: economic and social perspectives. Westview Press, Boulder, Colorado.

Tabla 1. Preferencias estéticas por especies o grupos de especies silvestres para los veraneantes, visitantes al centro y ecoturistas (orden decreciente según medias del grupo 'veraneantes')

Especies o grupos de especies	G r u p o s				
	Veraneantes		Visitantes al centro de interpretación		Ecoturistas
	- X	- X	Ranking	- X	Ranking
Flamencos	4,30	4,45	1	4,89	1
Mariposas	3,78	4,03	8	3,89	25
Garzas	3,76	4,21	2	4,53	10
Ñandú	3,70	4,08	6	4,66	5
Coypo	3,66	3,72	11	4,16	22
Aguilas	3,51	4,11	4	4,89	1
Quirquincho	3,46	4,11	4	4,47	12
Corzuela	3,39	3,67	13	4,47	12
Tortuga	3,33	3,64	14	4,32	18
Patos	3,33	3,71	12	4,38	17
Puma	3,32	3,60	15	4,71	3
Zorro	3,22	3,44	19	4,68	4
Liebre	3,18	3,44	19	3,79	27
Jaguar	3,18	3,53	16	4,66	5
Gato montés	3,13	3,73	10	4,42	15
Carpincho	3,06	3,50	17	4,50	11
Cuises	2,95	3,15	24	3,92	24
Insectos	2,72	3,43	21	3,13	33
Pecarí	2,71	2,86	30	4,24	20
Lagartos	2,66	2,89	29	4,29	19
Chimango	2,63	2,94	28	3,68	30
Chorlos	2,62	3,21	23	4,42	15
Serpiente no ven.	2,53	2,54	31	3,7	29
Hurón	2,50	3,12	25	3,79	27
Zorrino	2,48	3,06	26	4,55	9
Comadreja	2,41	3,03	27	3,84	26
Sapos y ranas	2,18	2,53	32	3,68	30
Serpiente venen.	2,09	2,03	33	3,58	32

